



MVCRX02A3X3I

prvotní identifikátor

odbor archivní správy a spisové služby  
Milady Horákové 5/133  
Praha 6  
166 21

Č. j. MV- 19483-2/AS-2015

Praha 5. února 2015  
Počet listů: 4

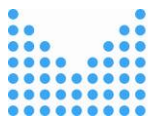
Vážený pan  
Adrian Portmann, Ph.D.  
Bezručova 1575/49A  
692 01 Mikulov

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 27. ledna 2015 byla Ministerstvu vnitra – odboru archivní správy a spisové služby doručena žádost pana Adriana Portmanna, Ph.D., Bezručova 1575/49A, Mikulov 692 01, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem žádosti je poskytnutí vysvětlujících a doplňujících informací k postupu kontroly a k Protokolu o kontrole v Archivu bezpečnostních složek (dále jen Protokol o kontrole) ze dne 12. listopadu 2014 (č. j. MV-98058-9/AS-2014), který byl již in extenso žadateli poskytnut.

K Vaším níže uvedeným dotazům a žádostem:

1. Z protokolu o provedené kontrole a zejména z přílohy k protokolu (oba dokumenty byly v příloze k Vaší odpovědi s č. j. MV-170876-3/AS-2014 poskytnuty) vyplývá, že snad nejčastěji zjištěný druh chybovosti zkoumaných digitalizátů představuje nedostatečná čitelnost. Ani protokol ani příloha však neobsahují metodologické vysvětlení, podle jakých objektivních kritérií byl tento poměrně relativní faktor kontrolujícími osobami hodnocen. Tato otázka se žadateli jeví jako vysoce relevantní.



Z Vaší druhé odpovědi s č. j. MV-170876-4/AS-2014 dále vyplývá, že od roku 2008 do současnosti AS MV neprovedla v žádných archivech České republiky kontrolu digitalizátů, kromě výše uvedené kontroly v ABS v druhém pololetí roku 2014.

a. Odpovídá skutečnosti, že reprezentanti AS MV provádějící výše uvedenou kontrolu digitalizátů v ABS nedisponovali před zahájením kontroly žádnou písemnou metodologií o hodnocení faktoru čitelnosti ve zkoumaných digitalizovaných archiváliích?

b. Pokud výše vyjádřená domněnka neodpovídá skutečnosti, žádám o poskytnutí písemné metodologie o hodnocení faktoru čitelnosti ve zkoumaných digitalizovaných archiváliích.

2. Z protokolu vyplývá (srov. str. 12), že mezi zkoumanými digitalizáty byly i takové, které byly pořízeny z mikrofiší (tedy nikoliv z archiválií v listinné podobě). Příloha k protokolu však neuvádí počet takových případů (pouze v jednom případě je uvedeno, že se jedná o skeny fiší – f. I. správa SNB, svazek a. č. 610 319). Je nasnadě, že v případě skenů mikrofiší je obtížnější než v případě skenování papírových originálů generovat digitalizované výstupy, které jsou bezvadně čitelné. Kolik činí počet během kontroly zkoumaných složek (archivních jednotek) složených se z archiválií, které ve své analogové podobě nejsou k dispozici jinak než jako mikrofiše a které tudíž kontrolujícím osobám byly předloženy jako mikrofiše, nikoliv jako archiválie dochované v listinné podobě? Žádám o uvedení celkového počtu těchto složek (archivních jednotek).

3. Z protokolu vyplývá (srov. str. 1, 5 a 9), že řada zkoumaných digitalizátů byla získána z tzv. úložiště. Jedná se o úložní místo, které se nenachází ve správě ABS, nýbrž jiné organizační složky státu, Ústavu pro studium totalitních režimů. Jelikož jsem neobdržel odpověď na dotaz č. 3 své žádosti z 19. prosince 2014, dovoluji si tento dotaz zde opakovat: Požádala AS MV Ústav pro studium totalitních režimů o povolení k využití úložiště digitalizátů, které je dle realizační dohody uzavřené mezi ABS a Ústavem majetkem Ústavu? Kdy bylo toto povolení uděleno?



Uvádíme:

K bodu 1: K Vašemu dotazu, uvedenému pod bodem 1. písm. a., b., lze konstatovat, že odpovídá skutečnosti, tedy že kontrolující osoby nedisponovaly žádnou písemnou metodologií pojednávající o hodnocení faktoru čitelnosti ve zkoumaných digitalizovaných archiváliích. Z tohoto důvodu Vám ji nelze poskytnout. Proces posouzení čitelnosti je nedílnou součástí praxe zaměstnanců odboru archivní správy a spisové služby MV, která závisí na dovednostech, znalostech i jejich osobních hodnotách. Fixace na jeden hodnotový a teoretický model (mnohdy stereotypní) a z něho vyvozený soubor metodických postupů v sobě ovšem nese také rizika, a to i v případě stanovení objektivních kritérií, kdy ovšem hodnocení tohoto poměrně relativního faktoru zůstává vysoce subjektivní. Nadto lze poukázat na okolnost, že provedené hodnocení je nejlépe srovnatelné se subjektivním hodnocením „běžného“ badatele, kdy zejména k jeho zájmu by se mělo při zpřístupňování archiválií přihlížet.

K bodu 2.: Kontrolované vzorky, pro jejichž digitalizaci sloužily jako výchozí materiál mikrofiše, vytvořené původními správci archiválií (předchůdci ABS), byly co do kvality úměrné svým méně kvalitním předlohám (oproti originálním archiváliím), avšak je nutno (opět subjektivním pohledem) konstatovat, že co do možnosti jejich studia přinášejí tyto digitalizáty poněkud vyšší standard čitelnosti. Viz průběžná hodnotící poznámka v příloze Protokolu u položky Svazek a.č. 610 319 (scany fiší). V rámci kontroly byla posuzována pouze tato jediná výše uvedená složka, která splňuje v dotazu uváděné kritérium dostupnosti originálních předloh v podobě mikrofiší.

K bodu 3.: V příloze k Protokolu o kontrole jsou uvedeny obecně zdroje „úložiště e-archiv“. Žádný požadavek kontrolorů MV ČR nebyl adresně formulován tak, že by měly být ke kontrole předloženy digitalizáty z Úložiště, kterým disponuje Ústav pro studium totalitních režimů (ÚSTR). Z tohoto důvodu nemohl být ani ÚSTR žádán o



jejich předložení. Veškeré požadované originální archiválie a k nim příslušné digitalizáty byly podle konkrétních požadavků kontrolujících vždy připraveny a předloženy pracovníky ABS na USB datových nosičích. Postup kontrolujících tak probíhal v režimu srovnatelném s běžnou badatelskou návštěvou, pouze s tím rozdílem, že kontrolujícím byly předkládány souběžně originální archiválie a k nim příslušné soubory digitalizátů na digitálních nosičích (viz bod 3.1. Protokolu o kontrole). Účelem kontroly tedy nebylo v žádném případě zkoumat, z jakého zdroje tyto digitalizáty pocházejí. Pokud byl zdroj sdělen, je uveden jako doplňující položka v záhlavích jednotlivých částí přílohy kontrolního protokolu.

**Poučení o možnosti podat stížnost:**

Žadatel může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v souladu s ustanovením § 16a zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to písemně nebo ústně u odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

PhDr. Jiří Úlovec  
ředitel  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Pavel Šimůnek  
tel. č.: 974 847 606  
e-mail: [pavel.simunek@mvcz.cz](mailto:pavel.simunek@mvcz.cz)